Traduction de Umm Hanîfa pour :

Sommaire

Introduction

L'affirmation mensongère et la méprisable propagande (i.e Le génocide Arménien par les Ottomans) fut adoptée par la Russie des Tsars qui utilisa les Arméniens afin de servir leurs intérêts et ambitions politiques. C'est elle qui a créé l'État Arménien et qui leur a illégalement attribué la majorité des terres appartenant aux Musulmans après qu'elle les en ait expulsés au cours des siècles de guerres qui l'ont opposée à l'Empire Ottoman.

La Russie était à l'origine de multiples campagnes de terreurs à l'encontre des citoyens de l'État Ottoman. Ils ont détruits des villes et villages entiers peuplés entièrement de Musulmans, et ceux parmi ces derniers qui furent gardés en vie, furent contraints de migrer.

Les Russes ont saisi toutes les propriétés de ces musulmans oppressés qui furent exposés aux pires sortes d'extermination en masse de l'histoire de l'Humanité.

Au même moment et sous couvert de défense du Christianisme, la Russie dans sa campagne de colonisation et de réhabilitation du territoire, a fait don aux Arméniens alliés, de ces terres musulmanes réquisitionnées. Le gouvernement Russe s'est affairé à fournir de l'argent et des armes aux rebelles Arméniens, profitant du moindre incident entre musulmans parmi les ressortissants Ottomans et Arméniens alliés de la Russie. Le Musulman n'était pas autorisé à répliquer aux hostilités des groupes arméniens qui attaquaient les villages et violaient les femmes; et si un Musulman tentait de défendre sa terre ou son honneur, les groupes Arméniens répliquaient alors en détruisant et brûlant le village entier.

La Russie a utilisé les rebelles Arméniens afin d'étendre ses zones d'influence et coloniser les pays qui se trouvaient sous l'égide de l'Empire Ottoman; et cette politique les a renforcé dans la création de l'Union Soviétique depuis la Révolution Bolchevique en 1917. Ceci fut confirmé par Laurent Chabri et Annie Chabri dans leur précieux ouvrage : « Politique et Minorités au Proche Orient » bien qu'ils n'aient pas été impartiaux dans cet ouvrage (Politique et Minorités au Proche Orient » traduit par le Dr. Dhuqan Qarqut, page 131); on peut y lire: *«Les Arméniens qui sont restés en Arménie et qui étaient sous autorité Turque d'un côté et sous autorité Perse de l'autre; ont vu un grand espoir à la fin du 18ème siècle, en l'émergence du pouvoir Russe, pouvoir Chrétien qui allait faire son apparition sur la scène du Proche Orient; manifestant un réel désir d'expansion au-delà du Caucase vers l'Est et le Sud Est. Avant cela, au cours des 16ème et 17ème siècles, les arméniens ont essayé vainement d'obtenir un soutien de la part des Chrétiens occidentaux, escomptant sur une intervention militaire de la part des pays occidentaux afin de les sauver de la puissance de feu Turque. La Russie n'a pas brisé cet espoir naissant, en utilisant l'armée de volontaires Arméniens pour envahir la Perse et occuper les terres qui allaient former l'Arménie Russe. »*

Peut-être certains se sont demandés quand la libération de l'Arménie allait être découverte au niveau international, et pourquoi les arméniens insistent au sujet de cette allégation selon laquelle ils auraient subi un génocide de la part des ottomans?

Afin de répondre à ces questionnements, nous allons éclaircir les points suivants:

≈ Premièrement:

La question Arménienne a été soulevée au niveau international pour la première fois suite à l'accord de Saint Stefano: Après la fin de la guerre Turco-Russe (1877-1878), les deux parties ont mené l'accord de Saint Stefano et Berlin en 1878, contenant les articles 16 et 61 concluant sur la question internationale de l'Arménie de façon à ce qu'elle soit encore approfondie et que la pression soit exercée sur les Turcs jusqu'à nos jours.

≈ Deuxièmement:

Il est indispensable d'étudier la période historique durant laquelle les arméniens clament avoir été l'objet d'un génocide, qui s'étend plus ou moins entre 1821 et 1922.

Il est aussi préconisé de faire une étude géographique de la région qui était sous autorité Ottomane, et qui s'étend du Caucase à l'Anatolie (Asie mineure) et aux Balkans, incluant la Bulgarie et la Grèce dont la plupart des habitants de ces vastes régions étaient Musulmans.

Il existe de réelles études sérieuses à ce propos, parmi lesquelles celle menée par Justin Mc Carthy dans son ouvrage « *Mort et Exil: l'épuration ethnique des musulmans Ottomans, 1821-1922* » (Princeton; NJ:Darwin Press;1995) Un livre sponsorisé par la Fondation Nationale Américaine pour les Études Culturelles de Recherche sur la Première Guerre Mondiale et ses conséquences, et par l 'Institut d'Étude Turc

dans la recherche sur les décès et les migrations des turcs, conjointement avec les Universités Britanniques et Américaines...

Cette recherche est considérée comme le meilleur effort aux vues de cette question en dépit de la réserve que nous pouvons émettre sur certaines remarques qui n'en diminuent pas pour autant sa valeur et son sérieux, et elle fut traduite en Arabe et publiée par « *Qadams* » à Damas.

Bien entendu, l'étude géographique et historique de cette région, avec la nature du conflit qui anima cette période; nécessite un grand effort de recherche et d'analyses documentaires qui pourront permettre aux individus justes et raisonnés de découvrir la gravité de cette allégation constamment évoquée par l'Occident au sujet du fameux « *Génocide Arménien* » au temps où les écrivains occidentaux ignorent le fait que des millions de musulmans furent expulsés de leur pays et assassinés par les mains des

Russes, Arméniens, Bulgares, Grecs, et Serbes durant la période susmentionnée débutant en 1922!

Comme cela est mentionné par McCarthy: « *Fût un temps où il y avait des sociétés Musulmanes de la taille de l'Europe de l'ouest qui furent anéanties et exterminées dans les balkans turques notamment. Dans le Caucase, il y eut l'expulsion des Jarkas, des Laz, des Abkhaz et des Turcs ainsi que d'autres minorités Musulmanes. Anatolie changea et fût entièrement détruite d'Est en Ouest .Ce fut l'une des plus considérables tragédies de l'histoire* », (McCarthy :p 327)

≈ Troisièmement:

« *Le Parti De l'Union et du Progrès* » joua un rôle dans la chute du califat Ottoman en 1908, forçant le retrait du Sultan Abdal Hamîd II et en intégrant un nouvel article dans la constitution permettant à tous les citoyens Ottomans d'être armés fournissant ainsi une couverture légale d'acquisition d'armes aux minorités ethniques. Les arméniens exploitèrent la nouvelle législation dans le but d'acquérir et de conserver des armes qui serviront à décimer les Musulmans. L'agression arménienne contre les Musulmans débuta dans la ville de Adana un peu avant la moitié de l'année 1909, sous le commandement du vicaire de la ville d'Asvin prénommé Mustich.

≈ Quatrièmement:

Il y eut également le rôle joué par les ambassadeurs et consuls occidentaux ainsi que les missionnaires Protestants Américains trompant l'opinion publique, propageant des renseignements, exagérant le nombre de tués parmi les arméniens et a contrario diminuant celui des musulmans tués dans la guerre. En de nombreuses occasions, les mensonges furent dévoilés comme ce fut le cas du consul Américain qui fut accusé de soutenir fanatiquement les Arméniens. Le consul Français quant à lui, n'était pas moins fanatique que les consuls Arméniens ou Russes. Malheureusement, le Sultan Abdul Hamîd avait pour habitude de croire que le Gouvernement Britannique voulait préserver l'unité des provinces Ottomanes, mais lorsqu' il changea d'opinion ce fut trop tard! Robert Mantran a écrit dans la seconde partie de son livre intitulé «*L'Histoire de l'État Ottoman* » (ouvrage qui contient bon nombre de déclarations inexactes) : « De 1878 a 1879, Abdul Hamîd commença à éprouver des doutes sur le fait que les anglais avaient pour intention d'abandonner leur politique traditionnelle pour

préserver l'unité des pays Ottomans. Ces doutes furent alimentés suite aux pressions exercées par le gouvernement britannique sur le Sultan Abdul Hamîd en vue d'accomplir sur le territoire arménien les reformes promises, et furent confirmés par la nomination de Gladstone, leader des Libéraux à la tête du gouvernement Britannique en mai 1880.Il était connu comme l'ennemi des Turcs depuis le massacre en Bulgarie. Ses doutes furent confirmés dans un sens par le contrôle Londonien sur l'Égypte en 1882. Depuis cette époque, la diplomatie Britannique a témoigné (selon l'avis d'Istanbul) d'un retour complet» (Robert Mantran: L'Histoire de l'État Ottoman).

≈ Cinquièmement:

Il s'agit de la propagande occidentale mensongère, diffusée par les médias, afin de tordre les faits et de dépeindre les Musulmans comme des sauvages et des barbares: tandis qu'elle présente les Arméniens comme un peuple ingénieux, vertueux et tolérant!

≈ Sixièmement:

Ces problèmes et inquiétudes ont été alimentés par les forces ennemies de l État Ottoman et apparurent au sein de ses zones d'influence dans le Caucase; la péninsule de Crimée, les Balkans, et Anatolie; et eurent un impact sur le sort des Musulmans dans ces vastes territoires, en raison de nombreux facteurs fondamentaux:

1. La faiblesse de l'État Ottoman au point qu'il fut décrit comme «l'entité malade ».
2. L'incitation au nationalisme Chrétien parmi les minorités qui étaient sous l'Empire Ottoman. Les grandes puissances à cette époque; qui étaient assez ambitieux pour diviser les propriétés de l' Empire

Ottoman, se démenaient pour inciter les minorités non musulmanes à s'insurger et exacerber leur nationalisme comme ce fut le cas avec l'Arménie, la Bulgarie, la Grèce et la Serbie. Robert Mantran a confirmé cette question en disant: « En réalité, le Mouvement National Arménien, après 1878, est associé dans une certaine mesure, à l'analyse que les intellectuels Arméniens ont mené au sujet de l'indépendance Bulgare. La Bulgarie a achevé son indépendance avec le soutien de l'Europe mais réellement, elle fut achevée par l'usage de la force et de méthodes impitoyables utilisées par le Comité Révolutionnaire Bulgare. Par conséquent, l'exemple Bulgare a dominé la pensée des combattants Arméniens, particulièrement ceux qui voulaient avoir recours à la création des premières organisations. En fait, les premiers partis révolutionnaires commencèrent à faire leur apparition vers la moitié de l'année 1880: Le Parti Arménien fut établit en 1885 par un certain nombre d'éducateurs alors que les deux partis les plus importants, contrairement au premier parti, furent formé par les Arméniens du Caucase qui avaient un lien étroit avec la Turquie Arménienne. Le premier de ces deux partis était Hintshaq, qui fut établi à Genève en 1887; et Tashnaq (l'Union Révolutionnaire Arménienne) établit en 1890 à Tiflis. » (Robert Mantran : Second 2, p. 217).

3. L'expansion coloniale Russe qui continua à s'accaparer une par une les propriétés de l'Empire Ottoman.

Par conséquent, d'après ce que nous avons évoqué, nous pouvons mieux appréhender le problème Arménien que l'occident exploite contre l'État Turc moderne bien que celui-ci soit éloigné de l'Islam et le combatte tout en étant profondément laïque dans tous les aspects de la vie dans le pays afin de satisfaire l'Occident et concrétiser la promesse de rejoindre l'Union Européenne paradisiaque.

Pourtant, l'Union Européenne ne permettra jamais à la Turquie de devenir membre de son club parce que les leaders européens savent parfaitement que Kamal Ataturk a accompli un excellent travail en laïcisant la Turquie. Néanmoins, ils savent que bien que le peuple Turc soit loin de l'islam authentique, il en a cependant l'esprit dans les veines et aspire au retour de l'Islam glorieux qu'il a commencé à propager ces dernières années, en dépit des rudes efforts déployés par l'armée pour enrayer cette spiritualité vivante.

De ce fait, les leaders européens s'inquiètent de l'entrée de la Turquie dans l'Union Européenne puisqu'ils croient avec ferveur que l'Union est un club Chrétien et qu'aucune place pour un état Musulman en son sein n'est possible. Bien que la Turquie et les États Unis soient de proches alliés, les dirigeants de la Maison Blanche restent incertains quant à l'avenir de leurs intérêts. Finalement ils adopteront une résolution qui condamne la Turquie pour le génocide Arménien par les ottomans en guise de chantage envers la Turquie et se servir de cette résolution comme d'un prétexte aux sanctions économiques prises contre la Turquie ainsi qu'à une intervention militaire si elle venait à abandonner le système extrémiste laïc au profit d'un système islamique.

Si cela venait à se produire, l'Europe et les USA formeraient une alliance et mèneraient une guerre féroce à la Turquie semblable à une troisième, quatrième ou cinquième guerre mondiale contre la Turquie dans le but d'occuper Constantinople et de l'annexer à l'Occident.

La loyauté des Arméniens envers la Russie, et leur mutinerie contre l'État Ottoman:

La loyauté religieuse a eu un rôle prépondérant dans le conflit entre la Russie et l'État Ottoman; du fait que le concept de nationalisme n'était pas encore apparu. Ce principe fût confirmé par McCarthy dans son ouvrage mentionné précédemment: « Il est évident que les arméniens, fussent-ils sous contrôle Russe ou Ottoman, se considéraient comme frères quelles qu'en fussent leurs nationalités; ce principe est d'ailleurs vrai pour les musulmans entre eux. Cela n'aurait pas été aussi évident, si le concept de nationalisme comparativement au concept d'affiliation religieuse avait été fermement établi et de plus grande ampleur comme le cas du Caucase ou de l'Est Anatolie avant 1920. A l'Est, le Musulman Caucasien a estimé être plus proche de son frère Musulman Anatolien que de l'Arménien Caucasien; de même l'Anatolien de l'Est Arménien s'est rapproché de l'Arménien Caucasien et non des Musulmans Anatoliens. Les guerres successives du Caucase et de l'Est Anatolie en ont été la preuve.» (Justine Mc Carthy: Exil et Génocide, p. 49)

La loyauté religieuse n'est pas une chose exceptionnelle dans l'histoire des nations, mais ce qui est étonnant c'est d'exclure ce principe de la nature des conflits qui se sont déroulés à travers l'Histoire. Pour preuve de l'importance de cette loyauté religieuse, la Russie Tsariste, sous le règne de Peter le Grand, modifie le traitement réservé à l'Eglise Arménienne alors qu'auparavant elle la persécutait et ce dans le but de les utiliser comme soutien dans leurs guerres expansionnistes contre l'État Ottoman. Le peuple Arménien a compris que les bases auxquelles il appartient, sont les mêmes que celles des Russes, la même Religion Chrétienne et que leur ennemi était commun (L' État Islamique Ottoman).

En fait, les arméniens usèrent du même principe avec les Français et établirent une légion qu'ils placèrent sous commandement de l'armée française à Qalqilia.

Cette légion Arménienne causa des diableries sur terre se fondant sur le fait que les Français seraient leurs frères en Religion et qu'ils avaient un ennemi commun (i-e l'État Islamique Ottoman). Les missionnaires Protestants américains jouèrent également un rôle majeur en attisant ce conflit, et la fraternité religieuse était alors le seul facteur les associant aux arméniens, et pire que cela; cela couvrait la réalité du carnage commis par les arméniens à l'encontre des Musulmans.

Et il n y a pas de subjectivité de ma part dans la compréhension de la nature de ce conflit, parce que tous les faits historiques confirment ceci et l'Histoire moderne conforte cette opinion.

Si vous souhaitez réellement comprendre ces faits, observez les régions de conflit dans le monde: Palestine, Irak, Kashmir, Afghanistan, Birmanie, Thaïlande, Bosnie et Herzégovine, Monténégro, Somalie, Darfour et les pressions et oppressions subies par les musulmans en Occident. Sont-ce seulement de pures coïncidences, non intentionnelles et sans aucune loyauté religieuse dans ce conflit menant ces guerres injustes?

Nombreux sont les exemples de la loyauté des Arméniens envers les Russes et leurs mutineries contre l'empire Ottoman:

Dans son étude, McCarthy a mentionné de multiples preuves historiques attestant de la loyauté des arméniens aux Russes, que nous allons résumer en ces termes:

1. Durant le règne de Peter Le Grand, les arméniens commencèrent à compter sur les Russes, espérant trouver en eux le soutien dont ils avaient besoin. Depuis les premières vagues d'attaques Russes dans le Caucase, les arméniens ont formé un pouvoir militaire en vue d'aider l'attaque Russe dans la région et ont prêté leur allégeance aux Tsars.
2. Pendant le 8ème et le 9ème siècle, les arméniens (chefs d'Église; leaders laïques, différents groupes, etc .) supportèrent les attaques Russes contre les pays Musulmans au Caucase, espérant le renversement des chefs Musulmans de ces états.
3. Les Arméniens étaient employés en tant qu'espions au service des Russes; contre les chefs Musulmans, les ottomans ou les Arméniens qui étaient sujets de l'État Perse.
4. Lorsque la ville de Derbend fut assiégée par l'armée Russe en 1796, ses habitants arméniens envoyèrent aux Russes de précieuses informations à propos des ravitaillements en eau de la ville permettant à l'Armée Russe de défaire l'armée de Derbend.
5. Dans les années 1890, l'archevêque Arménien (Argotinsky Dolgorokov) publia une annonce dans laquelle il exprima son espoir de voir les Russes libérer l'Arménie des mains des Musulmans.
6. Durant les guerres de 1827 à 1829 et la guerre de Qaram, les citoyens arméniens des deux empires Ottomans et Perses, ensembles avec les Arméniens vivant au sein de l' Empire Russe, combattirent aux cotés de l'armée Russe contre l 'armée Perse et l'Empire Ottoman.
7. Les arméniens vivant à l'intérieur de l'Anatolie Ottomane, donnèrent leur allégeance à la cause Russe en travaillant en tant qu'espions pour le compte Russe.
8. Les arméniens s'évertuaient à franchir les frontières de l'Anatolie et donnaient des renseignements aux Russes sur les armées Ottomanes, dans tous les combats de l'Anatolie Est.

9. Les arméniens en Anatolie aidaient les armées Russes durant leur campagne en 1827, et lorsque les armées russes se retirèrent elles furent suivies hors d'Anatolie par des milliers d'arméniens.
10. Durant la guerre de Qaram, les Arméniens donnèrent des informations secrètes sur la ville de Kars qui était sous le siège Russe.
11. Les guides arméniens ont ouvert la voie de l'Anatolie Ottomane aux envahisseurs Russes en 1877.
12. En 1877; les arméniens de la Vallée de Elsekirt ont accueilli les armées des envahisseurs Russes, et lorsque ces armées sont parties, tous les arméniens sont partis avec.
13. Les arméniens d'Anatolie et du Caucase étaient alliés aux Russes dans la 1ère Guerre Mondiale. La dépendance des rebelles Arméniens envers les Russes en Anatolie, est devenue claire vers le milieu du 19ème Siècle, par la révolte de Zeyton lorsque les besoins pour financer les ressources afin de renforcer leur défense à Zeyton contre les Ottomans, sont apparus. En 1854 pendant que les armées Ottomanes combattaient la Russie à Qaram, les rebelles Arméniens essayèrent d'obtenir des supports financiers russes.
14. En 1872, les Arméniens de Van, qui étaient citoyens de l'Empire Ottoman, ont écrit au représentant de l'empereur Russe au Caucase, afin de lui demander son aide contre leur gouvernement. Ils ont demandé la citoyenneté Russe et ont par conséquent commencé à réunir des armes.
15. Il y avait des contacts et communications permanents entre les arméniens Ottomans et l'Empire Russe au sein des groupes Révolutionnaires Arméniens (Tashnaq en particulier) et l'autre moitié de l'Arménie sous contrôle Russe était le foyer de ventes d'armes et d'organisations révolutionnaires contre l'Empire Ottoman.

16. L'Archevêque de Derik d'un coté de la frontière Perso-Ottomane, transforma un monastère en entrepôt d'armes et en centre d'infiltration pour les rebelles Arméniens de l'Empire Ottoman.
17. Les Arméniens et les Géorgiens, particulièrement ceux qui avaient des relations ou des affaires en Iran, ont continué à être des sources d'information non négligeables pour les Russes; d'où le fait qu'ils avaient un impact fondamental dans la politique Russe ainsi que dans les décisions stratégiques. Le Tsar Alexander Tsitsianov, ordonna à ses conseillers de contacter le Patriarche Daniel et ses adeptes.
18. Le Patriarche Daniel, qui était candidat (bénéficiant du soutien Russe), au poste de l'Église Patriarcale Arménienne (après la mort de Argotnisky-Dolgorokov), utilisa l'espionnage et divulgua de précieuses informations aux Russes.
19. En 1808, Alexander Tsitsianov récompensa le Patriarche Daniel par le 1er degré monastique, pour ses services en espionnage et fourniture d'information aux Russes. Lorsque les Russes bataillaient pour étendre leurs territoires à Kur et Aras, les arméniens continuaient d'envoyer des lettres aux officiers Russes afin de les encourager à poursuivre les saisies de zones sous contrôle Musulman et à sauver le peuple Arménien des persécutions Musulmanes.
20. La relation entre les rebelles arméniens et l'Église Arménienne ont considérablement facilité leurs activités, parce que l'Église était une organisation qui passait aisément la frontière; et à Istanbul même, les chefs d'église et prêtres disposaient de la liberté de mouvement qu'ils souhaitaient: les Arméniens Ottomans ne pouvaient pas les toucher même s'ils se faisaient attraper à de nombreuses reprises avec des lettres, des renseignements ou de l'argent destinés aux rebelles. D'ailleurs certaines églises et

monastères étaient utilisés à des fins clandestines en tant qu'entrepôts d'armes dans le cadre de trafics avec les rebelles arméniens: les églises et monastères n'étant pas sujets aux inspections sécuritaires.

Par conséquent, nous venons d'examiner de multiples exemples illustrant la loyauté Arménienne et son allégeance aux Russes en temps de paix comme de guerre; rejetant alors leur mensonge forgé (Le génocide Arménien par les Ottomans).

Pour plus de confirmation sur l'authenticité de nos renseignements, nous présentons cette déclaration:

la déclaration camouflée dans les archives américaines.

Cette déclaration est une forme de rapport accompli par deux hommes n'ayant aucune forme de sympathie envers les Musulmans Ottomans. Il étaient même plutôt enclin aux Arméniens et sont venus dans la région avec l'idée préconçue selon laquelle les arméniens étaient une nation victime envers laquelle les groupes Musulmans avaient commis meurtres et massacres. Ceci selon les informations fournies par les médias mensongers occidentaux et par les Missionnaires Protestants Américains, qui étaient indignes de toute la confiance des opprimés Musulmans; parce qu'ils excellaient en retranscription d'actes contre les arméniens jusqu'au détail. Ils étaient malhonnêtes également dans les retranscriptions des exactions contre les Musulmans, comme relaté par de nombreux historiens!

Par conséquent, qui sont ces deux témoins de retour en Amérique avec un état d'esprit différent de celui qu'ils avaient exposé à l'Anatolie orientale? Ce sont les capitaines Emory Niles et Arthus Sutherland, qui étaient aux ordres de l'administration de l'État Américain, dont la mission consistait à examiner la situation de l'Anatolie Orientale. Lorsqu'ils arrivèrent en Anatolie, ils voyagèrent à travers toute la région et recueillirent les témoignages des deux parties. Ils furent surpris par la majeure partie des distorsions fabriquées par les Arméniens, et furent choqués par les épreuves et les atrocités dont souffraient les Musulmans aux mains des Arméniens!

Le gouvernement Américain ne fût pas satisfait du rapport et l'a donc méprisé. Ce fut pour cette raison que le rapport envoyé par les deux américains ne fut pas inclus au dossier du Comité d' Enquête Américain;

et Grâce et Gloire à Allâh que ce rapport ne fut pas égaré mais seulement dissimulé et enfoui sous les rapports de la 1ère Guerre Mondiale en Anatolie Orientale!

Justin MacCarthy, de l'Université de Louisville, a imprimé le rapport en 1994 et l'a publié dans son livre « Musulmans et minorités !». Il l'a publié à nouveau dans un autre ouvrage « Expulsion et Génocide! ».Et toute la Gloire revient à Allâh ainsi que Sa Grâce!

≈ Quant au rapport de Niles et Sutherland, voici ce qu'ils ont écrit:

« Dans toute la région de Bitlis jusqu'à Van et Bayezit, nous étions informés que les dommages et les destructions étaient causés par les Arméniens, qui après les retraits Russes, sont restés occupants du pays et qui, lorsque l'Armée Turque avançait, détruisait tout ce qui appartenait aux Musulmans . De plus, les Arméniens sont accusés d'avoir commis des meurtres, des viols, des incendies et toutes autres sortes d'horribles atrocités à l'encontre de la population Musulmane.

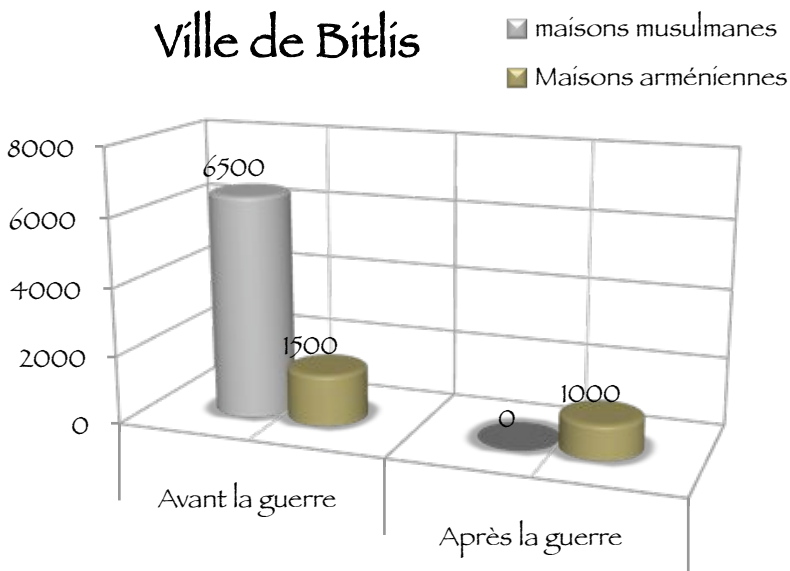
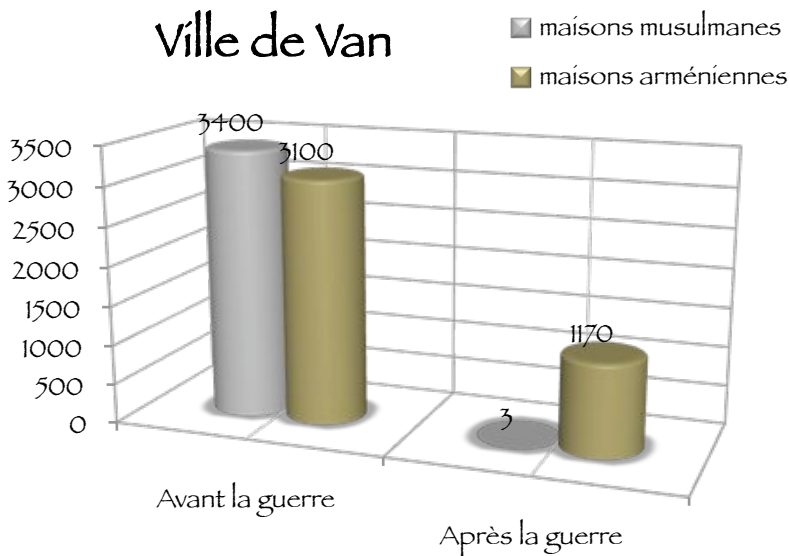
Dans un premier temps, nous n'avons pas cru à tout ceci, mais finalement, nous avons dû y croire, voyant que les témoignages étaient absolument unanimes et étaient corroborés par des preuves matérielles. Par exemple, les seuls quartiers laissés intacts au sein des villes de Bitlis et Van étaient les quartiers Arméniens...tandis que les quartiers Musulmans étaient complètement dévastés. »

≈ Ils ont également dit dans leur rapport:

« La situation ethnique dans cette région (Bayezit et Ardrom) est extrêmement critique en raison de sa proximité avec un front arménien, fuit par les réfugiés qui témoignaient des atrocités et des meurtres

organisés commis par le gouvernement Arménien et son armée ainsi que le peuple, contre les résidents Musulmans. Même si des centaines d' Arméniens vivent vraiment dans la province de Van, il leur est impossible de vivre dans les zones montagneuses de la Province d'Ardrom, où tout le monde éprouve beaucoup de haine envers eux. Les Arméniens y ont détruit des villages et y ont commis toutes sortes d'actes criminels contre les Musulmans, avant leur retraite. Les actes criminels des Arméniens, ont laissé un climat très présent et influent de haine de l'autre coté, une aversion qui émane avec force au moins dans la région de Van. L'existence d'assassinats organisés en Arménie fut confirmée par les réfugiés de tous les territoires Arméniens et également par des officiers Britanniques à Ardrom. »(Mc Carthy: p. 251)

Niles et Sutherland ont présenté dans leur rapport, des statistiques traitant du nombre de villages et de maisons Musulmanes qui ont survécu à la misère de la guerre autour des villes de van et Bitlis seules; Il a été confirmé que les arméniens ont détruit la plupart des habitations Musulmanes et ont démoli toutes les constructions aux caractéristiques islamiques, en voici le détail:

≈ Destructions pour les villes de Van et Bitlis après la guerre de 1919 :

Comme pour les villages dans les provinces de Van, Sanjiq et Bayezit avant la guerre et l'occupation arménienne, il a été relaté dans les statistiques de Niles et Sutherland, que le nombre de maisons Musulmanes avant la guerre dans les villages de la province de Van était de 1373, et il est passé après la guerre de 1919 à 350 maisons ! Tandis que les maisons des arméniens étaient au nombre de 112 avant la guerre pour passer à 200 après!

Dans les villages de la province de Bayezit, le nombre d'habitations musulmanes avant la guerre était de 448 pour être réduit à 243 après la guerre, inversement les maisons arméniennes se sont stabilisées à 33 avant et après guerre!

Niles et Sutherland ont consciencieusement résumé l'histoire des Musulmans dans l'Anatolie Est à la fin de leur rapport:

« Bien que cela ne fasse pas partie de notre enquête, l'un des faits significatifs qui nous a affecté dans tous les lieux de Bitlis et Trabzon et au travers duquel nous sommes passés, fut que les Arméniens ont commis exactement toutes les horreurs et meurtres que les Turcs avaient commis contre les Arméniens en d'autres lieux. Tout d'abords nous avons sans aucun doute tenu compte de tous les récits que nous avons recueillis, mais la concordance générale de tous les témoignages, la passion avec laquelle ont été évoqués les actes diaboliques perpétrés à leur encontre, ainsi que leur haine apparente envers les Arméniens en plus de toutes les preuves matérielles dans le pays lui-même; tout ceci nous amène à croire en l'authenticité des faits de manière générale.

≈ Premièrement :

Les Arméniens ont assassiné des Musulmans à grande échelle, avec une barbarie variable dans leur méthode.

≈ Deuxièmement :

Les Arméniens étaient responsables de la destruction de la plupart des villes et villages. Les Russes et Arméniens ont occupé le pays pour une longue période (1915-1916), et il est apparu que pendant cette période l'anarchie était limitée même si les Russes ont indubitablement causé de sérieux dommages.

En 1917, l'armée Russe fut dissoute et l'autorité fut laissée aux seules mains des arméniens. Pendant cette période, les milices arméniennes patrouillaient dans le pays, tuant des civils Musulmans.

Lorsque l'armée Turque s'est déplacée à travers Arzugan, Ardrom et Van, l'armée arménienne s'est dispersée et ses soldats et milices ont commencé à détruire les propriétés Musulmanes en tuant sans merci leurs habitants.

Le résultat fut une destruction complète du pays, ainsi qu'une haine féroce des arméniens; un fait qui rend impossible la cohabitation entre ses deux peuples actuellement.

Les Musulmans ont déclaré que s'ils étaient forcés de vivre sous autorité arménienne, ils devraient combattre, et il nous apparaît clairement qu'ils exécuteront leur menace. Cette opinion est partagée par les officiers Turcs, Britanniques, et Américains que nous avons pu rencontrer.» (McCarthy: p. 253-254)

Ceci est seulement le témoignage à propos du meurtre organisé perpétré par les Arméniens contre les Musulmans pendant la 1ère Guerre Mondiale, de 1914 a 1918, dans les provinces de van, Betlis de l 'Est Anatolie laissant place au déclin du nombre d'habitants Musulmans dans toutes les provinces Ottomanes Est telles que Ardrom, Betlis, Diyar Bikr, la colonie de Al 'Aziz, Siwas, Halab, et Trabzon.

Nous découvrirons que dans la période de 1912 a 1922, plus de 62% des Musulmans de la province de Van ont disparus, 42% dans la province de Betlis, 31 % dans la Province de Ardrom et plus de 60 % dans le Caucase!

Quant aux provinces de l'Anatolie Ouest, telles que Aydin, Kadawindakar, Bigha et Idmid, les forces de la coalition ont expulsés les réfugiés Turcs qui s'y étaient établis et ont remis leurs propriétés aux Grecs! Ils ont laissés les Musulmans sans refuge, la plus grande appropriation de l'Histoire. Ce fut une organisation meurtrière préméditée contre les Musulmans du Qoqaz, Anatolie, et Balkans, blessure du monde des pouvoirs impériaux en cette misérable période, et la fin dramatique de six siècles de califat Ottoman.

Conclusion

En conclusion, la faiblesse de leur allégation « le génocide arménien par les Ottomans » constamment propagée par les arméniens et ceux qui les soutiennent, nous apparaît plus claire.

Des millions de Musulmans furent tués par les mains des Arméniens, des Russes, des Grecs, des Bulgares, des Serbes et autres ennemis de l'État Islamique Ottoman, alors qu'ils vivaient sous son règne avec de nombreuses minorités ethniques en paix et en sécurité!

Pourtant, personne n'a réclamé de sanctions à l'encontre de ceux qui ont perpétré ces crimes et qui sont à l'origine de ces organisations meurtrières.

Les Musulmans qui furent, et sont encore les victimes de ces effroyables massacres, sont présentés comme des meurtriers sanguinaires!

Le fond du problème suite à ce mensonge, est lié au fait que le monde musulman n'a pas demandé (ne serait-ce que timidement) la condamnation des coupables de crimes à l'encontre des Musulmans dans le Caucase et la Tchétchénie, les populations exterminées dans les Balkans, l'amoncellement de tombes en Bosnie-Herzégovine, l'assassinat de près d'un million d'enfants en Irak, la destruction et la disparition complète de villes et villages entiers en Afghanistan pendant les agressions barbares Britanniques, Russes et Américaines.

Ces régimes oppresseurs n'ont pris aucune décision ferme au cours de leur existence afin de réclamer justice pour leur peuple, et demander compensation par les Français, Britanniques, Espagnoles, Italiens,

Allemands, Russes, et Américains pour leurs victimes en Algérie, Maroc, Libye, Tunisie, Égypte, Indonésie, Malaisie, Cachemire, Thaïlande, Somalie, et Soudan!!

Les Arméniens ont réouvert des blessures non soignées. Ils ont ravivées des souffrances qui n'étaient pas apaisées. Ils ont réveillé des douleurs qui ne devraient pas rester sans que justice ne soit faite à l'avenir.

Le monde occidental doit des excuses claires aux Musulmans, ainsi qu'une indemnisation pour les crimes perpétrés au cours des croisades passées et actuelles! Oui, nous demandons des excuses et des indemnisations pour les innombrables meurtres de Musulmans depuis des siècles.

Et s'il fallait implorer leur pardon ou leur présenter nos condoléances chaque fois qu'ils nous portent des accusations fabriquées de toutes pièces et que nous demeurions ainsi en nous humiliant auprès du Conseil de Sécurité et de l'Union Européenne, c'est tout simplement à notre perte que nous courons! Il est préférable pour cette nation (islamique) d'être engloutie sous terre plutôt que de vivre dans la honte et le déshonneur!

L'imperfection vient de nous, nation qui acceptons notre humiliation, félicitons notre bourreau et ne punissons pas nos assassins!